

Krapkowice, dnia 6 sierpnia 2018 r.

ZSZ.272.3.2018

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie inwestycji pn. „Remont części dachu budynku Zespołu Szkół Zawodowych im. Piastów Opolskich w Krapkowicach”, odrzucono ofertę oznaczoną nr 3: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Max Plus Barbara Tałanda z siedzibą w miejscowości Widok 2/1, 48-100 Głubczyce, na podstawie:

1. art. 89 ust 1 pkt 2 Pzp ponieważ treść oferty jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
2. art. 89 ust. 1 pkt 7b Pzp ponieważ wadium wniesione w postępowaniu zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.

Ad. 1. Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami siwz w dziale X, ust. 1 pkt 2b), Zamawiający wymagał, aby do oferty dołączyć wykaz osób przeznaczonych do realizacji zamówienia w ramach kryteriów oceny ofert stanowiący zał. Nr 7 do siwz. Zamawiający w sposób jednoznaczny określił w „Formularzu oferty” pkt 1c), że dane dotyczące doświadczenia Kierownika robót będą weryfikowane na podstawie danych zawartych w załączniku Nr 7. Dodatkowo, zgodnie z treścią siwz, punkty w ramach kryterium doświadczenie kierownika robót, będą przyznawane zgodnie ze złożonym „Wykazem doświadczenia do oceny w kryterium”.

Wykonawca miał obowiązek podać informacje pozwalające na zidentyfikowanie osoby, która będzie pełniła funkcję kierownika robót. Nazwisko, imię, wykształcenie oraz doświadczenie to bez wątpienia merytoryczna treść oferty, ponieważ służy identyfikacji osoby, która będzie kierowała robotami w specjalności konstrukcyjno–budowlanej, a także pozwala Zamawiającemu w ramach kryterium oceny ofert oceniać zakres kwalifikacji i doświadczenia osoby przeznaczonej do realizacji danego zamówienia, przyznając jemu stosowne punkty.

Oceniając doświadczenie kierownika robót w ramach kryterium oceny ofert, Zamawiający dokonuje wartościowania kwalifikacji proponowanej osoby i przyznaje za nie ofercie punkty, które będą przyczyniały się do uplasowania oferty na danym miejscu rankingu ofert.

Niepodanie przez Wykonawcę danych osoby przeznaczonej do kierowania robotami w przypadku, gdy Zamawiający tych danych, postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wymagał powoduje, iż treść oferty jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ad. 2. Uzasadnienie faktyczne:

Warunkiem dopuszczenia do udziału w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia było, zgodnie z treścią art. 45 ust 3 Pzp., wniesienie wadium w kwocie 30.000,00 zł określonej w rozdziale VIII siwz. Przepisy Prawa zamówień publicznych wymagają, aby oferta była zabezpieczona wadium przez cały okres związania ofertą, dlatego

udział w postępowaniu wykonawców, których oferty nie są zabezpieczone wadium przez cały okres związania ofertą jest niezgodny z ww. ustawą.

W wyroku z dnia 6 czerwca 2017 r., KIO 1046/17, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że „pojęcie „na okres niezbędny do zabezpieczenia postępowania do zawarcia umowy” powinno być rozumiane w ten sposób, że okres ten nie może być krótszy niż termin związania ofertą, ale może być od niego dłuższy. W ocenie Izby, żaden z powołanych wyżej przepisów nie wyłącza treści art. 85 ust. 4 ustawy, który to przepis stanowi o wzajemnym powiązaniu wadium i terminu związania ofertą. Nie może być zatem w ocenie Izby tak, że oferta wykonawcy wybranego nie ma zabezpieczonego wadium na cały okres związania ofertą. Takie zabezpieczenie bowiem ma prowadzić do zawarcia umowy. Gdyby wykonawca nie miał wadium, to zamawiający nie dysponowałby sankcją za uchylenie się od zawarcia umowy.

Uzasadnienie prawne:

Ad. 1. Wobec powyższego przepis art. 89 ust 1 pkt 2 Pzp zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty w każdym przypadku niezgodności oferty z treścią siwz, jeżeli tej niezgodności nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Ad. 2. Wobec tego, że w chwili złożenia oferty brak jest prawidłowego zabezpieczenia wadium, Zamawiający obowiązany jest do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b Pzp ponieważ wadium wniesione w postępowaniu zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.

Ze względu na to, że oferta ww. Wykonawcy podlega odrzuceniu Zamawiający nie wezwał na podstawie art. 26 ust. 3a do złożenia nowego Pełnomocnictwa, ponieważ te złożone w postępowaniu jest wadliwe.

W związku z tym, że „wykaz osób przeznaczonych do realizacji zamówienia w ramach kryteriów oceny ofert” nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, a takie uzupełnienie stanowiłoby niedopuszczalną zmianę treści oferty, o której mowa w art. 87 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, a oferta nie jest zabezpieczona wadium na okres związania ofertą, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Max Plus Barbara Tałanda.

DYREKTOR
Zespołu Szkół Zawodowych
/-/Janina Barbara Kos

Otrzymują:

1. Wykonawcy wg rozdzielnika
2. a/a